RESPOND – 有韧性和可持续的投资组合

2022 负责任投资实践回顾

致谢

作者：
Aveline Chan、Michelle Loi、Anders Nordheim

WWF 新加坡在此感谢以下团队成员过去和现在提供的帮助：
Benedict Lau、Nigel Tan、Marie Gauthier、Chiang Pei Yi、
Lee Chin Shian、Sylvain Augoyard

联系信息：
Aveline Chan，副总裁，
WWF 新加坡 - achan@wwf.sg

本报告隶属于：
亚洲可持续金融倡议

WWF 新加坡感谢全球环境基金（GEF）通过良性发展合作关系（GGP）为本报告提供的财政支持。

本出版品仅代表作者个人观点，并不一定反映 GEF 或 GGP 的意见。

制作和设计：
Catherine Perry（swim2birds.co.uk）

2022 年 1 月，WWF 世界自然基金会（新加坡）（WWF 新加坡）出版。
任何复制品（无论全文或部分）均须注明标题并将上述出版者标记为版权所有人。

封面照片：亚马孙河与伊加拉巴拉那河交汇处的瀑布，
哥伦比亚亚马孙省 La Chorrera。
© Luis Barreto / WWF-UK

WWF 是全世界最受尊敬、经验最丰富的保护组织之一，全球网络遍及 100 多个国家，支持者多达 500 多万。WWF 的使命是阻止地球自然环境恶化，建设人与自然和谐共处的未来。十多年来，WWF 通过创新的协作方式与金融业合作，寻求将 ESG（环境、社会和治理）相关风险和机会纳入主流金融并引导资金流向，以便为全球可持续发展议程提供支持。我们的可持续金融举措利用 WWF 在自然保护领域的专业能力以及我们与企业在水资源、能源、气候和粮食等领域开展的合作，从而推动可持续发展。WWF 处于国际可持续金融的前沿并直接为主要倡议贡献力量，包括欧盟委员会的“可持续金融平台”和一项国际绿色债券标准的制定。WWF 还直接与一些世界最大的资产所有者合作，减少投资组合产生的碳排放。此举帮助我们加强关键行业的贷款和投资标准，提供关于环境和社会风险的洞察和数据并填补关键研究空白，同时有助于释放可持续金融产品的创新力并召集关键利益攸关方共同推进可持续金融议程。

文本 © WWF 2022

巴拉圭 Tres Gigantes 生物站和蜘蛛的 Rio Negro Alto 河。
© Jaime Rojo / WWF-US

目录

负责任投资背景 4
RESPOND 的目标和用户 8
方法和范围 10
结果汇总 14
主要研究结果和建议 18
附录：WWF 新加坡负责任投资框架 28

负责任投资背景

经过几十年的发展，ESG（环境、社会和治理）已从一个理想化的概念发展成为一种得到广泛采用的方法和策略，并在不同程度上被各国以及私营和公共部门的金融业者加以运用。推动其发展的驱动力一部分来自监管框架的长足进步和完善，其次是企业面临的经营压力，以及人们对当前气候问题的紧迫性以及由此产生的财务回报风险的认识日益提高。

与工业化之前的水平相比，全球平均气温上升了1.2°C，到 2100 年可能还将继续上升 2.4°C。

由政府间气候变化专门委员会（IPCC）发表于 2021 年 8 月的《第六次评估报告》第一卷明确指出：“毫无疑问，人类的影响已导致大气、海洋和陆地变暖”，而且气候暖化的速度“至少在过去 2000 年里是前所未有的”，这些变化影响着地球的每一个角落。与工业化之前的水平相比，全球平均气温已上升 1.2 摄氏度，到 2100 年可能还将继续上升 2.4 摄氏度，除非各国加大力度履行《巴黎协定》作出的气候承诺。

联合国《气候变化框架公约》第二十六次缔约方大会（UNFCCC COP 26）敦促各国政府加大政策改革力度，并承诺到2050年将温度上升幅度控制在 1.5 摄氏度以内。

联合国《气候变化框架公约》第二十六次缔约方大会（UNFCCC COP 26）吸引了前所未有的关注。大会敦促各国政府加大政策改革力度，兑现到 2050 年将温度上升幅度控制在 1.5 摄氏度以内的承诺。我们取得了里程碑式的进展，包括最终敲定《巴黎规则手册》（一项旨在逐步减少无减排措施的煤电的承诺）以及承认自然在实现 1.5摄氏度目标的过程中所发挥的关键作用。值得注意的是，越来越多人呼吁各国履行《巴黎协定》的承诺，每年向最易受气候变化影响的国家提供 1000 亿美元的公共资金。据《格拉斯哥气候公约》预测，用于适应气候变化的公共财政到 2025 年将增加一倍，尽管目前仍缺乏实施细节。

在金融界，联合国气候行动和融资特使、COP 26 民间金融顾问 Mark Carney 宣布成立“格拉斯哥净零排放金融联盟”（GFANZ），将各大金融机构现有的净零排放联盟和倡议加以整合。这些联盟和倡议用于实现净零排放目标的资金共计 130 万亿美元。GFANZ 缔约方承诺主动沟通并实施支持性政策，到 2050 年实现其投资组合与基于科学的净零排放目标保持一致。

本次 RESPOND 评估显示，越来越多的资产管理公司（包括来自亚洲的资产管理公司）披露了净零排放承诺，并将基于科学的目标作为实现气候目标的可信、可靠途径，这些都是令人鼓舞的新变化。我们希望，这些变化将对整个资产管理行业产生积极的影响，促使这个行业加入对净零排放的集体承诺并要求投资对象披露更加透明的 ESG 信息，同时督促金融数据服务提供商提高 ESG 数据的一致性和可用性。另外，资产管理公司可以通过与被投企业共同规划短期和中期气候目标，使其自身的沟通目标与净零排放承诺保持一致。

GFANZ 缔约方承诺到 2050 年实现其投资组合与基于科学的净零排放目标保持一致。

《昆明宣言》包括制定国家生物多样性战略、利用额外资金资源保护并可持续地利用生物多样性等关键承诺 。

与气候变化问题交织在一起的是自然损失带来的影响。森林是地球上一半以上陆地物种的家园。它为超过 16 亿人的生计提供支持，每年吸收全球 30% 的人为排放二氧化碳，而全世界 75% 以上的淡水也来自森林。然而今天，全世界每年因毁林活动损失的森林接近 600 万公顷，大致相当于斯里兰卡的国土面积，而毁林活动造成了全球约 15% 的温室气体排放。2020 年发表的《世界经济论坛全球风险报告》将生物多样性丧失列为五大全球风险之一，而这种情况一直延续到了 2021 年。与应对气候变化的工作一样，政府及商业和金融业在引导资金投放对自然产生积极影响的方面发挥着关键作用。

2021 年 11 月召开的联合国《生物多样性公约》缔约方第十五次会议（COP15）期间，成员国在《昆明宣言》中承诺在 2022 年前通过 2020 年后全球生物多样性框架，这是值得称赞的进步。《昆明宣言》还包括进一步制定国家生物多样性战略、利用额外资金资源保护并可持续地利用生物多样性等其他关键承诺。除了签署《昆明宣言》，中国政府还向新成立的昆明生物多样性基金注资 2.33 亿美元，用于支持发展中国家保护生物多样性。另外，36 家中国金融机构连同 24 家国际银行和组织共同发表了支持保护生物多样性的联合声明。

金融业日益认识到自然在气候保护中不可或缺的作用，我们对此表示欢迎，尽管自然损失的严重程度目前仍然比不上气候变化问题。自然损失是一个复杂的问题，涉及多种多样的地形地貌和地理位置。监管执法不足、分配给发展中国家的过渡性解决方案资源有限，再加上金融机构缺乏关于自然如何影响财务业绩的可量化信息，这些问题进一步加剧了上述情况。关于后者，自然相关财务信息披露工作组的工作计划等全球举措正在制定与自然损失和收益相关的指标和数据并推进其标准化。我们预计，这些举措将及时推动政策、投资和沟通方面的改进，并反映生物多样性丧失与被投资产之间密切的影响。

ESG 是投资和风险管理中的一个关键概念，认识到这一点并制定明确的政策和流程来加以记录非常重要。通过透明的投资策略和产品信息披露保持资产管理公司在履行 ESG 承诺方面的诚信和问责，确保这一点同样重要。这个方面可以通过资产管理行业将 ESG 与金融产品整合水平的国际标准化信息披露来加强，同时帮助最终投资者根据 ESG 标准对基金进行全面、客观的评估。

为此，欧盟定于 2023 年 1 月实施《可持续金融信息披露条例》（SFDR）和相关监管技术标准，以期为欧盟的金融机构和在欧盟注册的金融产品的可持续性信息披露制定指导方针。SFDR 还涵盖了根据金融产品的 ESG 整合程度对 ESG 金融产品进行标识（纳入第 6 条、第8条或第 9 条规定的产品）的流程。此外，SFDR 涵盖的资产管理公司还必须披露其投资组合的主要负面影响（与可持续性风险相关）。鉴于这一领域具有双重重要性，除了披露可持续性风险如何影响其投资过程和业绩外，资产管理公司还必须披露投资收益对可持续性的影响。其他市场的决策者也认识到，有必要对金融产品的可持续性信息披露进行监管。在亚洲，东盟发布了第一版《东盟可持续金融分类方案》。马来西亚还引入了自己的《气候变化与基于原则的分类方案》（CCPT），新加坡目前也正在按照新加坡金融管理局 2020 年发布的《银行、保险公司和资产管理公司环境风险管理指南》制定自己的绿色分类标准。

在决定采用哪一种标准时，资产管理公司可能需要考虑投资者及其投资组合的全球性特点

随着各个市场陆续建立自己的绿色分类和可持续性信息披露标准，披露要求将有所不同。在决定采用哪一种标准时，资产管理公司可能需要考虑投资者及其投资组合的全球性。对任何可持续性信息披露进行审查时，可能需要遵循已获得国际上多个利益攸关方群体广泛认可的准则，尤其是此类准则适用的标准高于本国标准的情况下。

在今年的 RESPOND 评估中，透过可持续投资和披露实践的发展动态，我们看到资产管理公司取得了令人鼓舞的进展。为了反映不断发展的可持续性实践，我们在今年的框架中增加了新的指标，用于评估净零排放目标的实现情况。我们发现，有超过一半的资产管理公司作出了在 2050 年之前实现净零排放目标的承诺。他们采用了基于科学的目标，并将生物多样性和水资源风险等其他环境风险纳入了自身的投资决策及沟通流程中。在影响评估和报告这一新领域，一些资产管理公司已经开始评估并披露特定基金对可持续性的影响。

今年，我们增加了 10 家符合 RESPOND 标准的亚洲资产管理公司，其中一项关键要求是签署联合国《负责任投资原则》（PRI）

今年，我们增加了 10 家符合 RESPOND 标准的亚洲资产管理公司，其中一项关键要求是签署联合国《负责任投资原则》（PRI）。与欧洲等其他市场相比，ESG 对亚洲市场来说是一个相对较新的领域，但是亚洲的资产管理公司为推动此类全球性可持续发展举措付出了更大的努力，我们为此备受鼓舞。资产管理公司在可持续投资方向上取得了积极进展，我们对此表示肯定。但是，他们仍需通过影响资本流动、就业务转型与投资对象沟通等方式加大工作力度，这样才能缩小现有的气候和环境发展轨迹与我们的气候和自然保护目标之间的差距。我们希望，RESPOND 框架以及我们的定期更新能够继续为资产管理公司和投资者提供可持续投资方面的指南。

© Jürgen Freund / WWF

RESPOND 的目标和用户

RESPOND（保护自然并推动减碳的有韧性和可持续的投资组合）是 WWF 新加坡开发的一个交互式在线工具，通过将基于科学的方法应用于负责任投资帮助资产管理公司提高投资组合的韧性，并与低碳和可持续的未来保持一致。该工具可帮助用户探索资产管理公司如何实施负责任的投资，并把握在这个领域进一步发挥领导作用的机会。RESPOND 以 WWF 框架（见附录）为基础。该框架不仅代表着负责任投资最佳实践架构，而且符合气候相关财务信息披露工作组（TCFD）和《负责任投资原则》（PRI）的建议。

通过协助资产管理公司培养强大的负责任投资能力，RESPOND 旨在：

- 加快资金流与《巴黎协定》和联合国“可持续发展目标”（SDG）的协调一致；
- 支持创建能够抵御气候和其他自然资本风险的投资组合，同时推动产生积极的公共影响和变化；
- 赋能资产管理公司成为金融业和实体经济之间的重要中介，在推动减碳和实现可持续发展方面实现资产所有者日益高涨的期望。

资产管理公司（包括 2022 回顾中未收录的资产管理公司）可以：

- 检讨自身负责任投资能力与 TCFD/PRI 的一致性，并找出有待改进的领域；
- 回顾最佳实践，参照负责任投资领先者定位自身负责任投资能力并提高竞争力；
- 展示他们的投资决策及沟通活动如何影响投资组合中的公司采用更加可持续的运营实践，同时提高自身商业模式的韧性。

资产所有者可以：

- 在评估外部资产管理公司和授予投资权限时以基于科学的和民间社会的视角提供补充性顾问评估；
- 与外部资产管理公司合作，增强其负责任投资能力（例如通过纳入基于科学的 标准最大限度地提高投资组合抵御气候、自然资本和其他 ESG 风险的韧性）；
- 了解已部署资金的尽责管理是否符合其自身的价值观以及受益人的价值观；
- 完善内部 ESG 方法，满足监管机构和受益人预计可能出台的更高标准。

金融监管机构可以：

- 监督资产管理公司，并与其沟通，进而改善他们的气候和其他 ESG 风险管理，提高金融业的韧性并更好地保护受益人；
- 鼓励资产管理公司根据框架进行信息披露，提高资本市场关于可持续性的透明度；
- 明确提高资产管理行业进入门槛和竞争力的方法，更好地回应资产所有者的需求。

方法和范围

今年的 RESPOND 分析以 WWF 对 40 家资产管理公司以英语公开披露的上市股票投资相关信息进行研究的结果为依据。

分析过程中研究的资料包括最新年度、可持续性和负责任投资报告；公开声明和政策；投资者陈述；新闻稿和截至 2021 年 10 月 31 日发布在资产管理公司网站上的其他信息，以及《2020 PRI 透明度报告》。由于新版试点报告框架的开发和推出导致 2021 年的 PRI 报告推迟发布，我们无法使用这些报告。详细信息见 PRI 发表的这份声明。

通过参考可公开获取的信息，RESPOND 重点揭示了可供国际资产所有者、监管机构和其他利益攸关方获取的信息的基线水平。这些利益攸关方希望了解资产管理公司如何应对 ESG 风险和机遇。今年收录的所有资产管理公司都有机会审阅我们对其披露信息进行的分析并提供反馈。

除了更新去年收录的22家欧洲资产管理公司的分析结果，今年的 RESPOND 重点关注 18 家符合以下标准的亚洲资产管理公司。这个范围可实现将亚洲投资管理公司与欧洲各大负责任投资公司进行比较，由此得出一个用于找出差距的关键基准，并激励亚洲公司 ESG 能力和实践的快速发展。

亚洲资产管理公司的遴选标准	
	管理的资产规模不低于 200 亿美元且总部位于亚洲 RESPOND 重点关注大型资产管理公司，而亚洲管理公司的最低入围门槛则反映了亚洲投资组合的规模通常小于全球同行。
	已签署 PRI RESPOND 重点关注已经开始启动负责任投资的资产管理公司，他们已签署 PRI 并每年通过 PRI 透明度报告（以及其他公共信息来源）披露其负责任投资活动。

2022 回顾中收录的欧洲资产管理公司满足以下标准。

欧洲资产管理公司的遴选标准	
	管理的资产不低于 2000 亿美元且总部位于欧洲 由于受不断提高的可持续金融监管要求的影响最大，欧洲资产管理公司面临的压力也最大，他们需要改善和披露其负责任投资政策、流程和业绩。
	在 ESG 领域处于领先地位 按照 PRI 报告框架，披露的资产管理公司在 2018 年或 2019 年在战略和治理或上市股票方面获得 A+ 评级。通过解决气候变化以外的环境问题以及采用基于科学的先进方法来应对 ESG 风险和机遇，这些在 ESG 领域处于领先地位的资产管理公司完全有能力进一步推动负责任投资的实施，并成为同业榜样。
	涉足亚洲市场 亚洲公司的气候变化和自然资本风险的敞口不均，因此尤其需要欧洲公司在 ESG 方面发挥领导作用，以激励该地区的企业和金融业采取更多措施。

2022 回顾收录的资产管理公司

管理的资产总额：
21.9 万亿美元

如需详细了解我们的方法可访问 RESPOND 在线工具。

英国

ABRDN
PRI 签署日期：**2007 年 12 月**
管理的资产（十亿美元）：**725**

Aviva Investors
PRI 签署日期：**2006 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**478**

Baillie Gifford
PRI 签署日期：**2007 年 6 月**
管理的资产（十亿美元）：**486**

富达国际
PRI 签署日期：**2012 年 10 月**
管理的资产（十亿美元）：**706**

汇丰环球资产管理
PRI 签署日期：**2006 年 6 月**
管理的资产（十亿美元）：**621**

Legal & General Investment Management
PRI 签署日期：**2010 年 9 月**
管理的资产（十亿美元）：**1800**

M&G Investments
PRI 签署日期：**2013 年 1 月**
管理的资产（十亿美元）：**436**

施罗德
PRI 签署日期：**2007 年 10 月**
管理的资产（十亿美元）：**960**

荷兰

Aegon Asset Management
PRI 签署日期：**2011 年 1 月**
管理的资产（十亿美元）：**441**

APG Asset Management
PRI 签署日期：**2009 年 9 月**
管理的资产（十亿美元）：**725**

NN Investment Partners
PRI 签署日期：**2008 年 8 月**
管理的资产（十亿美元）：**347**

荷宝投资管理集团
PRI 签署日期：**2006 年 12 月**
管理的资产（十亿美元）：**233**

瑞典

北欧资产管理公司
PRI 签署日期：**2007 年 1 月**
管理的资产（十亿美元）：**317**

德国

德盛安联资产管理
PRI 签署日期：**2007 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**747**

DWS Group
PRI 签署日期：**2008 年 2 月**
管理的资产（十亿美元）：**1006**

联合投资集团
PRI 签署日期：**2010 年 10 月**
管理的资产（十亿美元）：**494**

法国

Amundi
PRI 签署日期：**2006 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**2090**

安盛投资管理
PRI 签署日期：**2007 年 5 月**
管理的资产（十亿美元）：**994**

BNP Paribas Asset Management
PRI 签署日期：**2006 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**576**

Ostrum Asset Management
PRI 签署日期：**2008 年 7 月**
管理的资产（十亿美元）：**509**

瑞士

百达资产管理公司
PRI 签署日期：**2007 年 1 月**
管理的资产（十亿美元）：**755**

瑞银资产管理公司
PRI 签署日期：**2009 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**1200**

中国

博时基金
PRI 签署日期：**2018 年 11 月**
管理的资产（十亿美元）：**222**

华夏基金管理有限公司
PRI 签署日期：**2017 年 3 月**
管理的资产（十亿美元）：**259**

中国人寿资产管理有限公司
PRI 签署日期：**2018 年 11 月**
管理的资产（十亿美元）：**594**

南方基金管理股份有限公司
PRI 签署日期：**2018 年 6 月**
管理的资产（十亿美元）：**250**

易方达基金管理有限公司
PRI 签署日期：**2017 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**303**

嘉实基金管理有限公司
PRI 签署日期：**2018 年 3 月**
管理的资产（十亿美元）：**203**

印度

SBI Funds Management Private Limited
PRI 签署日期：**2018 年 7 月**
管理的资产（十亿美元）：**67**

UTI Asset Management Co. Ltd.
PRI 签署日期：**2020 年 8 月**
管理的资产（十亿美元）：**282**

新加坡

瀚亚投资
PRI 签署日期：**2018 年 2 月**
管理的资产（十亿美元）：**254**

富敦资金管理公司
PRI 签署日期：**2020 年 3 月**
管理的资产（十亿美元）：**35**

Kotak Mahindra Asset Management (Singapore) Pte. Ltd.
PRI 签署日期：**2018 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**53**

利安资金管理公司
PRI 签署日期：**2018 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**53**

大华资产管理有限公司
PRI 签署日期：**2020 年 1 月**
管理的资产（十亿美元）：**38**

日本

Asset Management One
PRI 签署日期：**2013 年 3 月**
管理的资产（十亿美元）：**521**

三菱 UFJ 信托银行株式会社
PRI 签署日期：**2006 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**663**

日兴资产管理公司
PRI 签署日期：**2007 年 10 月**
管理的资产（十亿美元）：**283**

野村资产管理公司
PRI 签署日期：**2011 年 3 月**
管理的资产（十亿美元）：**607**

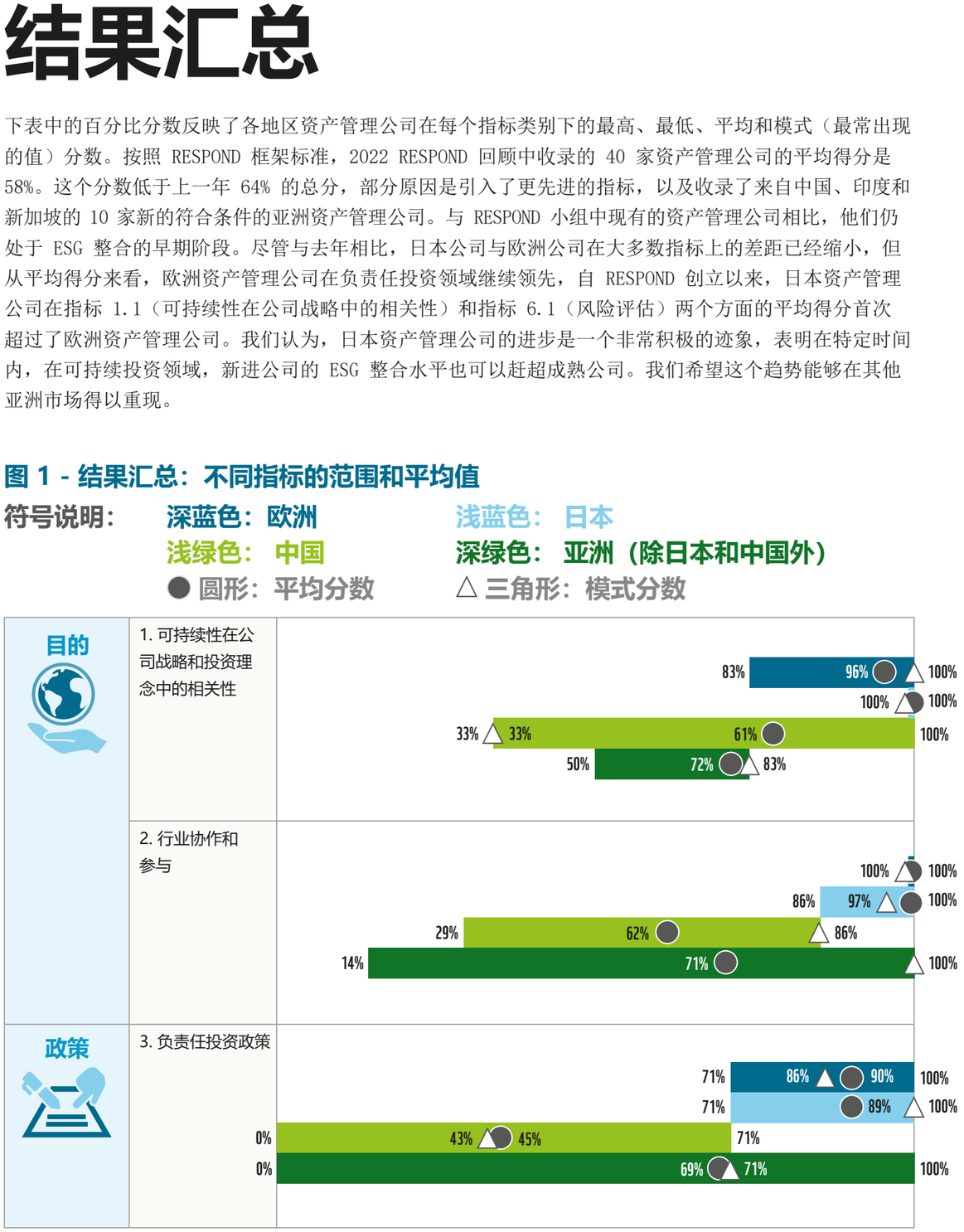
三井住友信托资产管理公司
PRI 签署日期：**2006 年 4 月**
管理的资产（十亿美元）：**601**

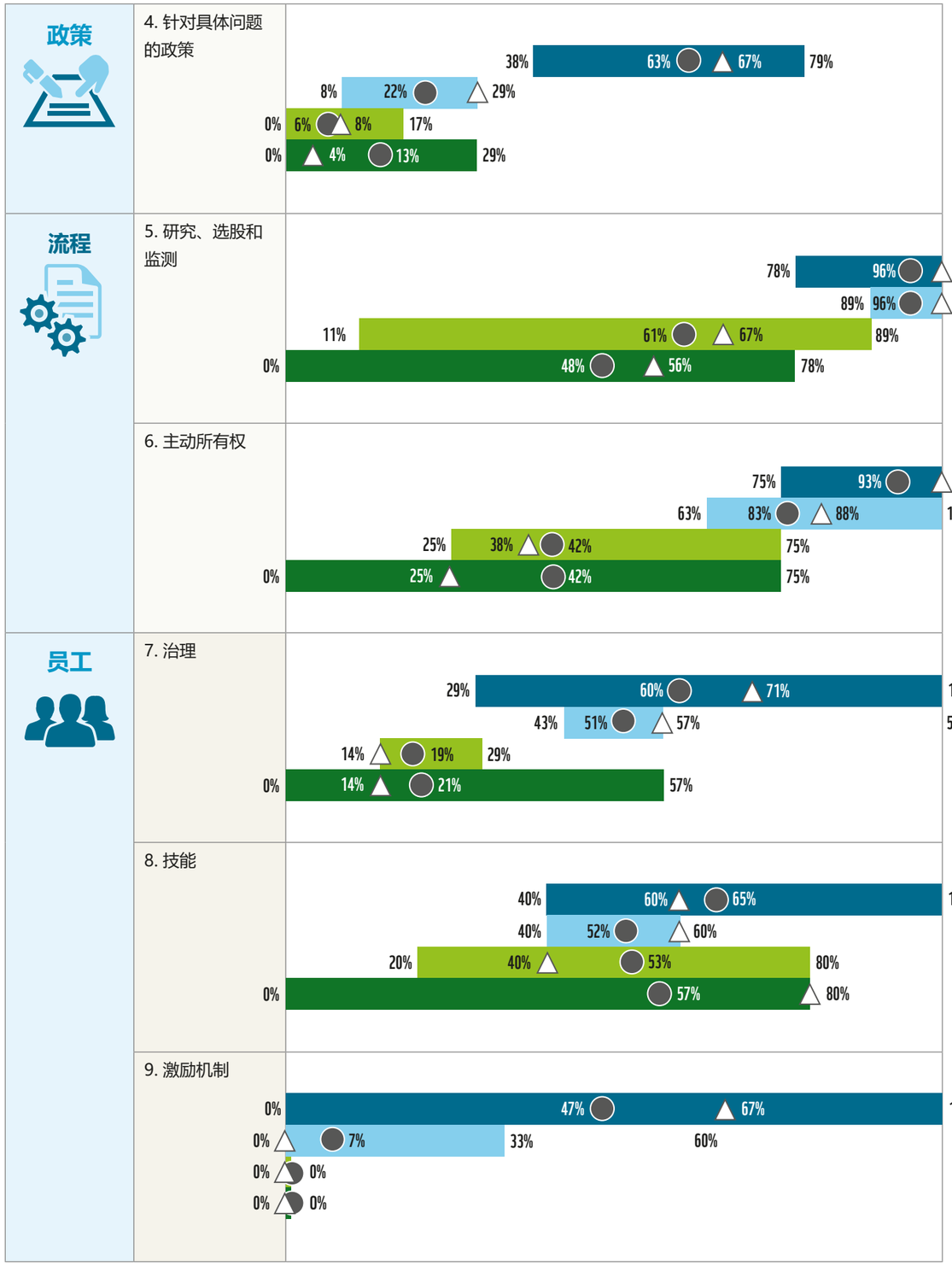
结果汇总

下表中的百分比分数反映了各地区资产管理公司在每个指标类别下的最高、最低、平均和模式（最常出现的值）分数。按照 RESPOND 框架标准，2022 RESPOND 回顾中收录的 40 家资产管理公司的平均得分是 58%。这个分数低于上一年 64% 的总分，部分原因是引入了更先进的指标，以及收录了来自中国、印度和新加坡的 10 家新的符合条件的亚洲资产管理公司。与 RESPOND 小组中现有的资产管理公司相比，他们仍处于 ESG 整合的早期阶段。尽管与去年相比，日本公司与欧洲公司在大多数指标上的差距已经缩小，但从平均得分来看，欧洲资产管理公司在负责任投资领域继续领先，自 RESPOND 创立以来，日本资产管理公司在指标 1.1（可持续性在公司战略中的相关性）和指标 6.1（风险评估）两个方面的平均得分首次超过了欧洲资产管理公司。我们认为，日本资产管理公司的进步是一个非常积极的迹象，表明在特定时间内，在可持续投资领域，新进公司的 ESG 整合水平也可以赶超成熟公司。我们希望这个趋势能够在其他亚洲市场得以重现。

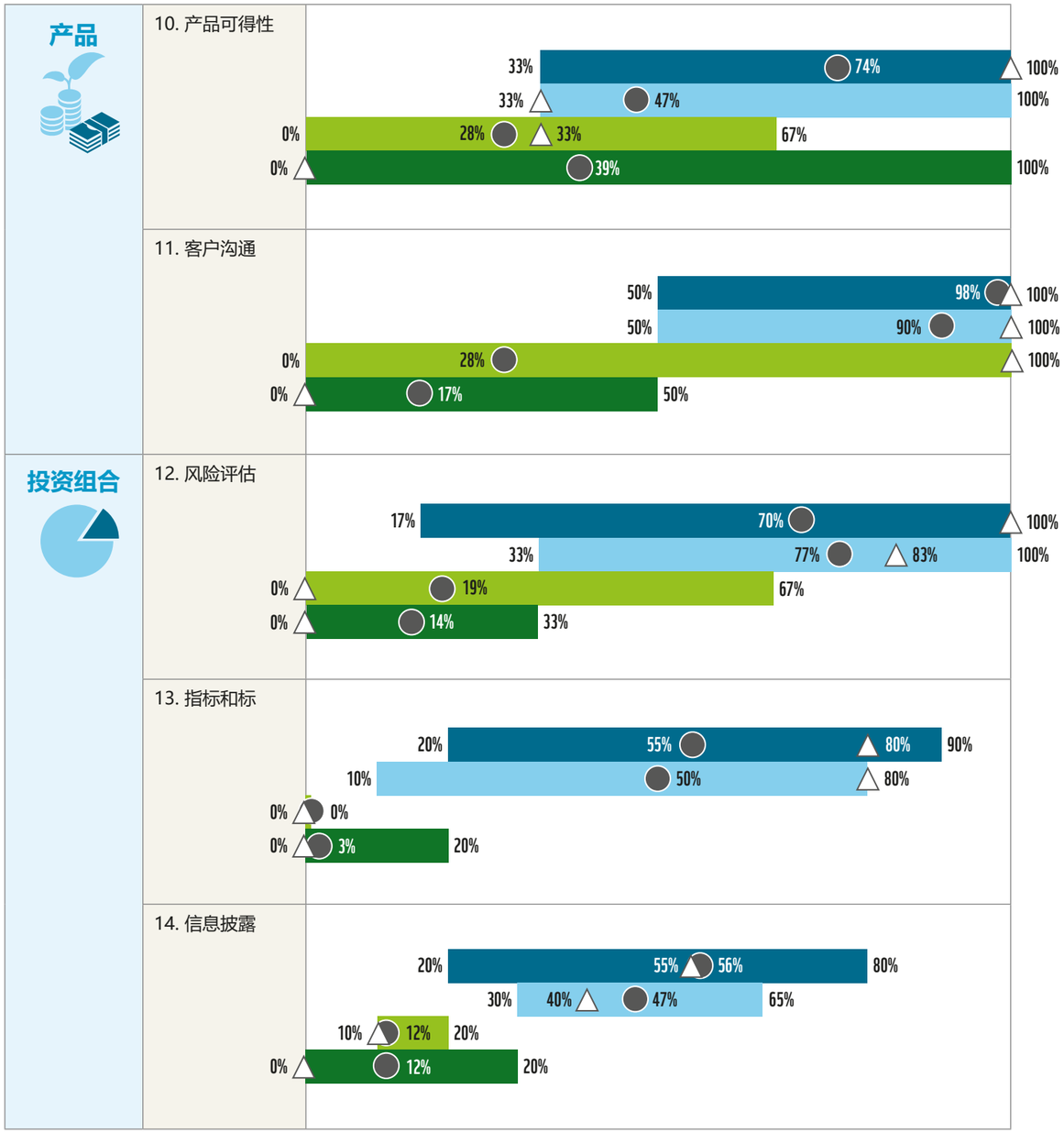
图 1 - 结果汇总：不同指标的范围和平均值

符号说明： **深蓝色：欧洲** **浅蓝色：日本** **浅绿色：中国** **深绿色：亚洲（除日本和中国外）** ● 圆形：平均分数 △ 三角形：模式分数





符号说明：　深蓝色：欧洲　浅蓝色：日本
浅绿色：中国　深绿色：亚洲（除日本和中国外）
● 圆形：平均分数　△ 三角形：模式分数



© Emmanuel Rondeau / WWF-US

主要研究结果和建议

研究结果 1：大多数资产管理公司已具备基本的负责任投资实践

目的	**可持续性在公司战略和投资理念中的相关性**	今年收录的所有 40 家资产管理公司都公开披露了自身的可持续性理念，并承认投资业绩会受到 ESG 因素的影响。
	可持续性在公司战略和投资理念中的相关性	除了与包括社区和民间社会在内的各种利益攸关方群体接触，25 家资产管理公司还披露了利益攸关方群体的名单以及与每个群体沟通的过程，其中包括 8 家亚洲资产管理公司。
	行业协作和参与	37 家资产管理公司公开支持 TCFD 的建议，其中包括 22 家欧洲资产管理公司和 15 家（共 18 家）亚洲资产管理公司。
	行业协作和参与	大部分资产管理公司（33 家）参与或支持公共政策干预。不过，亚洲资产管理公司达到这一指标的比例（61%）低于欧洲资产管理公司（100%）。
政策	**负责任投资政策**	几乎所有资产管理公司（38 家）都制定了负责任投资政策，或者在投资政策中纳入了相应的内容。几乎相同数量的资产管理公司（37 家）制定了投票政策和沟通政策。
流程	**研究、选股和监测**	大部分资产管理公司（35 家）通过研究发现全球和地区的 ESG 发展趋势并将其纳入自身的投资流程，例如股票筛选和投资组合构建。
员工	**治理**	39 家资产管理公司明确了公司内部负责监管和实施负责任投资的人员。在这 39 家资产管理公司中，38 家指定了专门负责该领域的投资专家，其中 16 家来自亚洲，这个数字非常令人鼓舞。
投资组合	**风险评估**	16 家欧洲资产管理公司（81%）为自己的资金或投资组合进行了气候相关风险评估，而进行此类评估的亚洲资产管理公司仅有 4 家（22%）。
	信息披露	20 家欧洲资产管理公司（90%）发布了 TCFD 报告，而亚洲资产管理公司仅有 6 家（33%）发布了此报告。尽管如此，这一数据仍然比上一年（15 家欧洲资产管理公司和 3 家亚洲资产管理公司）有所进步。

建议

- 虽然几乎所有资产管理公司都在专门的政策中记录了负责任投资流程，但我们希望看到他们对接触流程记录和披露也给予同等重视，尤其是与每个不同的利益攸关方群体沟通（例如决策者、非政府组织、民间团体、行业群体）的过程，而不仅仅是投资对象和客户。
- 我们认为，投资界和监管机构之间的密切沟通在加强金融体系内可持续发展政策的采纳和效力方面发挥着至关重要的作用。因此，我们鼓励资产管理公司继续加大与公共政策制定者的沟通力度，尤其是在亚洲地区。
- 值得肯定的是，绝大多数资产管理公司已采取积极措施来公开支持 TCFD 的建议。我们建议资产管理公司（尤其是亚洲的资产管理公司）采取下一步行动，即发布年度 TCFD 报告来记录自身履行气候承诺的过程和进度。
- 鉴于人们日益认识到气候风险可能对公司的盈利能力和估值构成切实有形的风险，资产管理公司应当努力将气候相关风险评估纳入所有基金的投资分析过程，而不仅仅是选定的 ESG 主题基金。
- 关于投资组合对环境的影响，随着更全面、更透明的信息披露要求越来越严格，资产管理公司的目标应该是将碳排放报告的范围扩大到选定基金之外，使其涵盖全部整合的基金投资组合。

研究结果 2：必须更多地采用针对具体问题的政策

政策	**针对具体问题的政策**	几乎所有资产管理公司（36 家）都制定了气候政策或声明，表明气候变化已纳入其投资决策。相比之下，仅有五分之一的资产管理公司（8 家）制定了关于可持续地利用海洋和海洋资源的政策或声明。不过值得欣慰的是，在制定了海洋可持续利用政策或声明的资产管理公司中，约有一半（3 家）来自亚洲。
		至于针对其他具体问题的政策，25 家资产管理公司制定了关于水资源风险的政策或声明，26 家制定了关于森林砍伐和生物多样性丧失的政策或声明。大部分欧洲资产管理公司都制定了针对这两个具体问题的政策或声明，而二者兼备的亚洲资产管理公司仅有 5 家。 32 家资产管理公司制定了关于劳工标准的政策或声明，其中约三分之一（10 家）来自亚洲。另有 29 家资产管理公司制定了关于人权的政策或声明，但仅有四分之一（7 家）来自亚洲。

建议

- 除了气候变化，资产管理公司还应当考虑纳入更多针对具体问题的政策。鉴于生物多样性和海洋资源等其他环境风险与当前气候变化问题密切相关，国际框架和监管机构对此类风险的重视有增无减。
- 资产管理公司应当通过实际政策解决此类具体问题的风险，并明确说明如何将此类风险纳入投资和投资组合监控流程，而不是仅仅在出版品中发表一般性声明。

研究结果 3：资产管理公司需要披露对投资组合中所有公司的明确期望

政策	**针对具体问题的政策**	不少资产管理公司披露的信息中缺乏对投资组合中所有公司的明确期望，例如与 TCFD 的建议保持一致或设定科学碳目标（SBT）。关于与 TCFD 的建议保持一致，仅有 9 家资产管理公司（包括 1 家亚洲公司）披露了明确的期望。至于设定科学碳目标，仅有 2 家资产管理公司披露了明确的期望。
		仅有 9 家欧洲资产管理公司期望投资组合中的公司获得认证或支持相关可持续性标准，以便解决森林砍伐和生物多样性丧失问题。 关于海洋和海洋资源的可持续利用问题，仅有 1 家欧洲资产管理公司披露了明确的期望。

建议

- 在气候变化领域，资产管理公司应当在信息披露中使用更明确的措辞，以此表明他们努力向投资组合中的公司传达关于采用 TCFD 建议和科学碳目标的明确期望。同样，在人权和劳工权利领域，资产管理公司也应当采用明确的语言向投资组合中的公司传达关于遵守联合国《全球契约》和国际劳工组织《基本公约》所设定的标准的期望。
- 考虑到广泛采用相关流程来解决其他 ESG 风险（例如生物多样性丧失、森林砍伐、水资源风险、海洋的可持续利用、劳工标准和人权风险）的条件尚不成熟，资产管理公司可以采取主动措施来鼓励投资对象获得必要的认证，并在与其业务相关的领域采用国际公认的可持续性标准。不过，随着时间的推移，除气候变化之外的可持续性风险的披露和衡量指标将日益标准化，资产管理公司也应当针对这些环境风险向投资组合中的公司提出明确的期望。

研究结果 4：沟通和投票流程及活动的信息披露有待改进，但缺乏有时间限制的目标

流程	**主动所有权**	大部分资产管理公司（37 家）制定了接触政策，其中 33 家在过去一年内就 ESG 问题与投资对象进行了沟通互动。然而，仅有不到一半（15 家）的资产管理公司制定了相关流程，用于为达不到 ESG 相关期望的投资对象设定有时间限制的目标。
政策	**负责任投资政策**	
流程	**主动所有权**	大部分资产管理公司（38 家）披露了对相关问题和待沟通公司进行优先排序的过程。相同数量的资产管理公司也公布了沟通失败后的升级程序。但是，其中仅有三分之二的资产管理公司（22 家）按照具体的 ESG 问题披露了沟通活动，而对沟通进度进行评估和披露的公司则更少（7 家）。仅有 3 家亚洲资产管理公司（全部来自日本）符合后两项指标。
投资组合	**信息披露**	略多于三分之二的资产管理公司（27 家）披露了自身的完整投票记录。在这 27 家公司中，仅有 6 家来自亚洲。 另外，只有大约一半的资产管理公司（22 家）分享了各自对 ESG 相关决议的投票理由。

建议

- 资产管理公司应当通过明确的计划为投资对象设定实现 ESG 目标的时间表。此举有助于投资对象和资产管理公司实现各自的气候目标和承诺，并让所有资产管理公司更加方便地评估和报告沟通进度。
- 资产管理公司应当将沟通活动细分为环境、社会和治理类别，以此提高其参与的沟通活动类型的披露水平。
- 资产管理公司应当在有能力的情况下披露投票记录以及 ESG 相关决议的投票理由，借此提高投票信息披露的透明度。

研究结果 5：ESG 培训因职位而异。KPI 和激励机制有待加强

员工	**技能**	70% 的资产管理公司（28 家）强调，他们为投资组合经理提供培训。相比之下，为高级管理层（7 家）和董事会成员（8 家）提供培训的公司所占的比例仅为 20% 左右。
	激励机制	与上一年的情况相似，将可持续性指标纳入员工绩效考核的做法仍然没有得到广泛采用。仅有 14 家资产管理公司采取了这种做法，其中仅有 1 家来自亚洲。 将董事会和高级管理层的薪酬与可持续性标准挂钩的公司数量则更少。仅有 6 家欧洲资产管理公司要求将执行董事的薪酬与可持续性挂钩，而 12 家欧洲资产管理公司表示其高级管理层和/或投资组合经理的固定或可变薪酬与可持续性标准挂钩。

建议

- 资产管理公司应当为董事会和高级管理层提供关于 ESG 问题的培训。对于在公司担任高级职位（决策者/战略驱动者）的人员来说，充分了解各种 ESG 问题和业务风险至关重要。这样可以帮助他们更好地进行战略规划和风险管理。此类培训最好是强制性的。
- ESG 因素应当被纳入投资人员和高级管理层的绩效考核以及董事会的薪酬标准，以确保各级 ESG 目标与执行职能保持一致。

研究结果 6：超过一半的资产管理公司承诺实现净零排放目标，但仍需采取更多措施，包括由董事会对此类目标实施监督。

投资组合	**指标和目标（基于 2022 新版指标）**	略多于半数的资产管理公司（23 家）承诺到 2050 年实现净零排放。但是，作出此类承诺的亚洲资产管理公司所占的比例显著低于欧洲同行。在承诺实现净零排放的 23 家资产管理公司中，仅有 3 家来自亚洲。
		在今年收录的所有资产管理公司中，至少有 12 家设定了短期目标和里程碑，其中 10 家的目标直接与净零排放承诺相关。在这 12 家公司中，仅有 2 家来自亚洲。
员工	**治理（基于 2021 新版指标）**	大约三分之一的资产管理公司（14 家）不仅承诺到 2050 年实现净零排放，还任命了董事层级的高管负责监督和实施相关目标。所有这些公司全部来自欧洲。

建议

- 全球资产管理公司日益重视在董事会层级对气候相关目标问责，以此确保所有执行职能的利益保持一致。对于尚未将董事会的参与纳入 ESG 承诺和目标的资产管理公司来说，这是一个有待进一步考虑和实施的领域。
- 随着为 2050 年设定的气候目标不断增加，资产管理公司还应当纳入短期目标（3-5 年），作为其履行长期承诺的明确计划。此举也将有助于建立问责制并提高透明度。
- 越来越多资产管理公司承诺在 2050 年之前实现净零排放，这是令人鼓舞的现象。随着越来越多的资产管理公司和其他金融机构承诺到 2050 年实现净零排放并开始兑现相关承诺，尚未做出此类承诺的资产管理公司应当采取必要的措施来减少潜在的声誉风险和竞争劣势，尤其是对于制定了严格 ESG 标准的机构客户来说。另外，资产管理公司应当采取措施来确保此类承诺的公信力并与最新的气候科学保持一致，同时努力将此类承诺的覆盖范围扩大到整个投资组合。

研究结果 7：基于科学的工具日益受到资产管理公司的欢迎，但科学碳目标（SBT）设定却没有被广泛采用。

流程	**研究、选股和监测**	在我们的分析中，略多于半数的资产管理公司（23 家）采用了基于科学的工具来评估投资对象的风险或机遇，其中包括 4 家亚洲资产管理公司。
投资组合	**风险评估**	大约三分之一的资产管理公司（14 家）围绕 1.5 摄氏度的温升目标制定了自己的减碳策略，其中 3 家来自亚洲，其余则来自欧洲。

建议

- 资产管理公司需要根据最新科学来设定目标，这样才能确保他们以可信、负责任和全球公认的方式实现 1.5 摄氏度的温升目标。要实现科学碳目标（SBT），一个关键步骤是采用基于科学的工具和方法学来评估投资对象的可持续性影响和可持续性风险敞口。对于尚未开始采用基于科学的工具进行风险评估的资产管理公司来说，这是一个有待改进的领域。
- 资产管理公司应当向投资对象传达明确的期望，督促他们开始采用基于科学的工具。

研究结果 8：在影响评估的报告和披露方面，资产管理公司还有更多工作要做

投资组合	**指标和目标**	略多于半数的资产管理公司至少为特定基金计算并披露了碳足迹——其中 20 家来自欧洲，其余 5 家来自日本。在这 25 家公司当中，有 10 家在投资组合层面计算并披露碳足迹。
		令人振奋的是，使用二氧化碳之外的指标来衡量其投资对自然资本的影响的资产管理公司数量从上一年的 0 家增加到了 2 家。另有 11 家资产管理公司（包括 1 家亚洲公司）在个别基金层面做到了这一点。
	信息披露	目前仅有 13 家资产管理公司披露了自身投资的成果和/或影响，其中包括 1 家亚洲公司。 但是，所有 13 家披露了成果和/或影响的公司都只在基金层面进行了披露。最常见的信息披露方式是展示公司对 SDG（可持续发展目标）的贡献。
		仅有 5 家欧洲资产管理公司衡量并报告了 ESG 整合对基金业绩所产生的影响。具体方式包括对投资组合进行回溯测试，以此表明排除特定公司对基金产生了积极的财务影响。
		大约四分之一的资产管理公司（12 家）披露了上市基金的 ESG 业绩，但没有一家来自亚洲。具体方式是在基金情况说明书中披露 ESG 评级。 不过，12家资产管理公司中仅有 1 家做到了投资组合层面的披露。其余资产管理公司仅为与可持续性相关的基金披露了 ESG 评级。
		仅有 4 家资产管理公司披露了实现 1.5 摄氏度温升目标的年度进展，其中包括 1 家亚洲公司。不过，我们应当关注承诺实现净零排放目标的资产管理公司所占的比例，而不是本框架分析的这些资产管理公司。

建议

- 随着越来越多的人开始呼吁将 ESG 因素完全整合到所有主流投资和沟通中而不仅仅是 ESG 主题产品中，资产管理公司应当增加披露他们管理的所有基金的 ESG 业绩。
- 鉴于目前投资组合对环境影响的披露得分特别低，我们建议资产管理公司在 SFDR 的披露要求进一步细化之前采取措施提高此类披露的水平和范围，这些细化要求预计将在 2022 年年中最终敲定。
- 考虑到人们日益重视除温室气体排放之外的其他环境风险，资产管理公司也应当采用非碳指标来衡量其投资对自然资本的影响。部分指标包括水资源风险、森林砍伐和侵犯人权的影响评估。

负责任投资未来的发展领域

负责任投资实践在全球范围内表现出良好的发展势头。即使是在刚刚开始将 ESG 因素整合到投资管理领域的市场，近年来人们的意识和采用速度也有所提高。在我们评估的资产管理公司中，不少来自日本和新加坡的公司积极吸纳可持续投资实践的最新发展，并寻求对其 ESG 政策和实践作出相应的调整。

无论处在采用 ESG 的哪一个阶段，所有资产管理公司都有能力继续推动负责任投资实践。具体而言，他们可以：

- 将 ESG 整合和披露纳入他们管理的所有主流基金，而不仅仅是 ESG 主题基金。
- 通过“格拉斯哥净零排放金融联盟”（Glasgow Financial Alliance for Net Zero）等金融生态系统中不断扩大的全球跨学科网络，结合金融结构和投资市场动态的持续演变开展协作并参与制定可持续性数据标准和金融产品披露范围。
- 借鉴科学碳目标（SBT）网络等现有框架，合作进一步开发基于科学的方法和指标，用于衡量和报告陆地和海洋的自然和生物多样性影响。
- 进一步将社会影响纳入现有的环境风险管理框架、投资方法和尽责管理流程，确保对可持续业务转型的投资借由社会包容性实现真正的可持续发展。
- 通过行业范围内的合作倡议（尤其是在亚洲）进一步进行接触，利用集体声明在金融业推广 ESG 相关主题。资产管理公司可以加入现有的协作项目，或者在没有协作项目的情况下发起新的集体接触。

附录：
WWF 新加坡负责任投资框架

*突出显示的单元格表示新增指标

目的		
1. 可持续性在公司战略和投资理念中的相关性	1	资产管理公司是否在投资理念或其他场合公开阐述了自身关于可持续发展或 ESG 的理念？
	2	资产管理公司是否公开承认自身的投资业绩、收益目标或风险管理受到可持续发展或 ESG 因素的影响？
	3	资产管理公司是否公开承认气候变化对企业和社会构成长期风险？
	4	资产管理公司是否公开承认自然损失对企业和社会构成长期风险？
	5	资产管理公司是否借鉴 SDG 目标？
	6	资产管理公司是否与包括社区和民间社会在内的利益攸关方进行接触，并披露接触的利益攸关方群体名单？
2. 行业协作和参与	7	资产管理公司是否签署了 PRI？
	8	资产管理公司是否签署了其运营所在地区的任何国家管理法规，和/或是否遵守 ICGN《全球尽责管理原则》？
	9	资产管理公司是否支持《投资者议程》和/或签署了“气候行动 100+ 倡议”和/或 CDP 的“保密运动”？
	10	资产管理公司是否参与任何合作倡议，如机构投资者气候变化小组（IIGCC）、亚洲投资者气候变化小组（AIGCC）、联合国环境规划署金融行动机构、CDP 全球环境信息研究中心或“可持续蓝色经济金融倡议”？
	11	资产管理公司是否支持 TCFD 的建议？
	12	资产管理公司是否通过思想领导力、活动或研究来提高意识并以此推进可持续发展或 ESG 议程？
	13	资产管理公司是否支持或参与支持向可持续经济转变的公共政策干预（例如碳定价、上市公司的强制性 ESG 信息披露等）？

政策		
3. 负责任投资政策	14	资产管理公司是否制定了负责任投资政策，或者在投资政策中纳入了相应的内容？
	15	该政策是否涵盖所有上市股票基金和地区？
	16	资产管理公司是否定期审查负责任投资政策？
	17a	资产管理公司是否披露其接触政策或指导方针？
	17b	资产管理公司的接触政策是否包括与决策者接触的指导（指南），以及该公司作为一个组织的影响力如何与其在可持续金融方面的立场保持一致？
	18	资产管理公司是否披露其代理投票政策或指导方针？
	19	资产管理公司是否说明其如何运用相关国家管理法规？
4. 针对具体问题的政策	20a	资产管理公司是否制定了政策或声明，表明气候变化已纳入其投资决策？
	20b	资产管理公司是否期望投资组合中的所有公司都与 TCFD 的建议保持一致？
	20c	资产管理公司是否期望投资组合中的所有公司都设定科学碳目标？
	20d	资产管理公司的投票政策是否说明了如何就气候相关问题进行投票？
	21a	资产管理公司是否制定了政策或声明，表明水资源风险已纳入其投资决策？
	21b	资产管理公司是否期望所有公司都了解其水资源风险并践行水资源尽责管理？
	21c	资产管理公司的投票政策是否说明了如何就水资源风险相关问题进行投票？
	22a	资产管理公司是否制定了政策或声明，表明森林砍伐和生物多样性丧失已纳入其投资决策？
	22b	资产管理公司是否期望所有公司都获得认证或支持相关利益攸关方的可持续性标准（例如 ASC、MSC、RSPO、FSC、SuRe 等），以便解决森林砍伐和生物多样性丧失问题？
	22c	资产管理公司的投票政策是否说明了如何就森林砍伐和生物多样性丧失问题进行投票？

	23a	资产管理公司是否制定了政策或声明，表明海洋和海洋资源的可持续利用已纳入其投资决策？
	23b	资产管理公司是否期望投资组合中的所有公司都获得认证或支持相关利益攸关方的可持续性标准（例如 ASC、MSC、SuRe 等），以便确保海洋和海洋资源得到可持续利用？
	23c	资产管理公司的投票政策是否说明了如何就海洋和海洋资源的可持续利用相关问题进行投票？
	24a	资产管理公司是否制定了政策或声明，表明劳工标准已纳入其投资决策？
	24b	资产管理公司是否期望投资组合中的所有公司都遵守国际劳工组织《基本公约》规定的国际劳工标准？
	24c	资产管理公司是否期望投资组合中的所有公司都致力于提高管理团队和/或董事会的多样性？（例如性别）
	24d	资产管理公司的投票政策是否说明了如何就劳工相关问题进行投票？
	25a	资产管理公司是否制定了政策或声明，表明人权已纳入其投资决策？
	25b	资产管理公司是否期望投资组合中的所有公司都遵守联合国《全球契约》？
	25c	资产管理公司的投票政策是否说明了如何就人权相关问题进行投票？
	26a	资产管理公司是否针对高风险/高影响力行业披露了行业政策？
	26b	资产管理公司是否针对化石燃料行业披露了行业政策？
	27	资产管理公司是否针对特定问题、行业或公司披露了排除政策？
	28	资产管理公司是否披露了被排除公司的名称？

流程		
5. 研究、选股和监测	29	资产管理公司是否研究全球和地区 ESG 趋势并确定如何将这些趋势应用于投资流程？
	30	资产管理公司是否披露其获取 ESG 数据和研究的来源？
	31	资产管理公司是否按照任何 ESG 问题或标准进行筛选？
	32	资产管理公司的 ESG 分析是否导致股票选择或投资组合构建过程中的量化调整（即调整公司估值或投资组合权重）？
	33	资产管理公司是否采用基于科学的工具、方法或标准来评估投资组合中的公司所面临的风险或机遇？
	34	资产管理公司是否期望公司评估并报告 ESG 问题？
	35	资产管理公司是否主动监督并审查投资组合中的公司在 ESG 方面的业绩？
	36	资产管理公司是否确定了关键指标来监督投资组合中的公司在 ESG 方面的业绩（例如温室气体排放、用水量、培训时长、供应链审计）？
	37	资产管理公司是否定期对负责任的投资政策和流程进行审查？
	38	如果公司的表现达不到期望，资产管理公司是否尝试引入有时间限制的行动计划来满足这些期望？
6. 主动所有权	39	在上一个报告年度，资产管理公司是否就 ESG 问题（例如气候变化、水资源风险、森林砍伐和生物多样性丧失）与企业进行了沟通？
	40	资产管理公司是否披露其优先问题和待沟通的企业？
	41	资产管理公司是否将沟通结果运用于投资决策流程？
	42	在上一个报告年度，资产管理公司是否就 ESG 问题参与了任何集体沟通？
	43	资产管理公司是否披露其在参与集体沟通的过程中所扮演的角色？
	44	如果沟通失败，是否有升级机制（例如股东决议、撤资）？
	45	在上一个报告年度，资产管理公司是否投票支持了 ESG 相关决议？

员工		
7. 治理	46	资产管理公司是否声明由谁负责监管和实施负责任投资？
	47	董事会层级是否有人为负责任投资负责？
	48a	董事会层级是否有人为气候风险负责，例如将气候风险管理纳入董事会授权？
	48b	如果资产管理公司承诺在 2050 年或之前实现净零排放，董事会是否负责跟踪减碳目标的实现进度？
	49	董事会提名委员会的职权范围或任命新董事的标准是否包括考虑可持续性的要求？
	50	董事会审计委员会的职权范围或采用的标准是否包括考虑可持续性的要求？
	51	资产管理公司是否承诺提高董事会/高级管理层和/或投资组合经理/投资团队的多样性？（例如性别）
8. 技能	52	资产管理公司是否通过内部人员或专业管理服务任命了专门负责的投资专家？
	53	ESG 团队是否参与投资组合审查和/或投资委员会？
	54	资产管理公司是否为投资组合经理提供关于 ESG 的培训？
	55	资产管理公司是否为高级管理层（例如投资委员会、CEO、CIO）提供关于 ESG 的培训？
	56	资产管理公司是否为董事会成员提供关于 ESG 的培训？
9. 激励机制	57	涉及执行董事薪酬的政策是否包括考虑可持续性的要求？
	58	ESG 指标是否被纳入 KPI 或其他员工绩效指标？
	59	高级管理人员和/或投资组合经理的固定或可变薪酬是否与 ESG 挂钩？

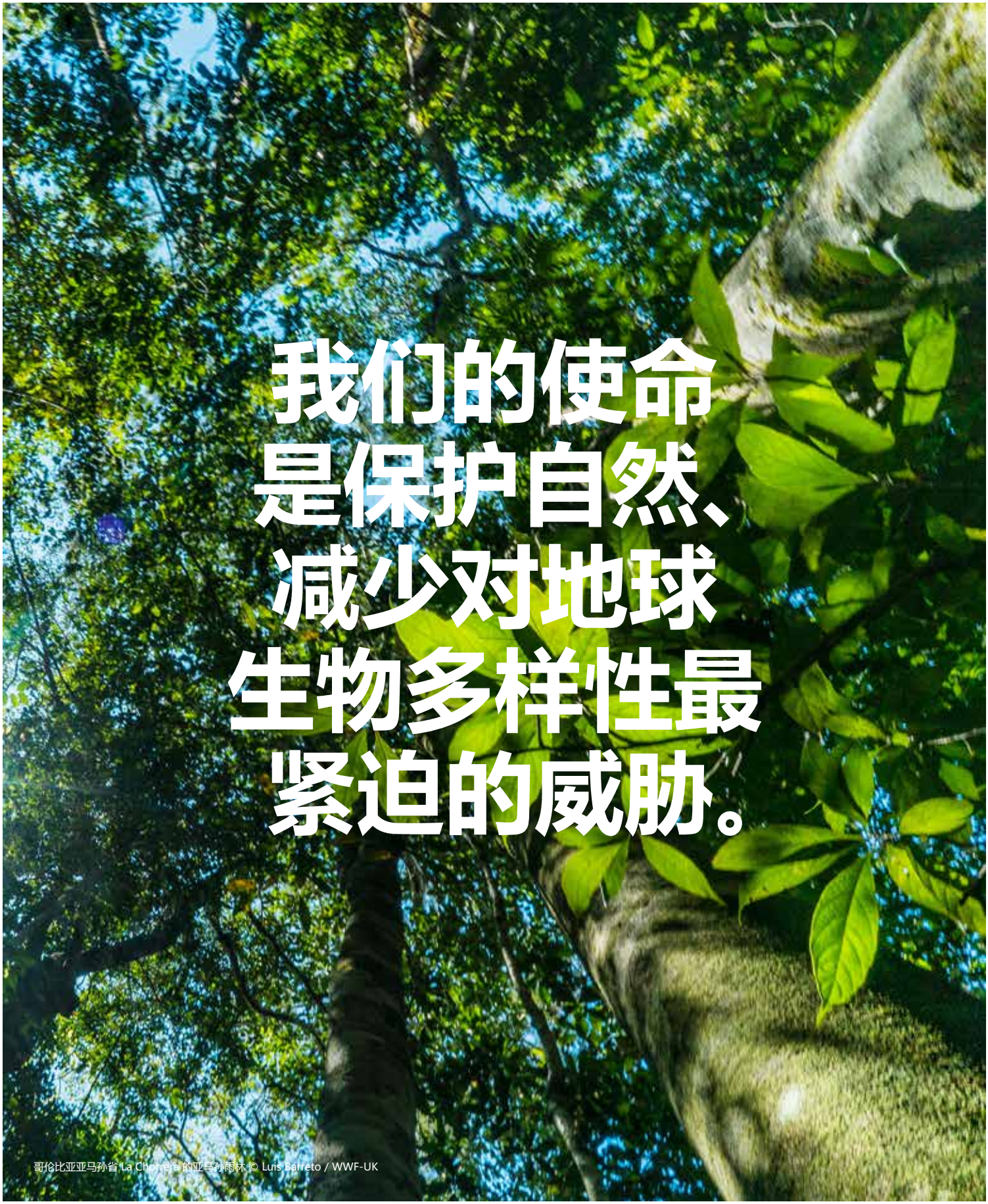
产品		
10. 产品可得性	60	资产管理公司是否提供专注于任何特定 ESG 主题（例如气候变化、森林砍伐、水资源、人权）的上市股票基金，或应用任何一流的筛选标准？
	61	资产管理公司是否披露 ESG 产品在其管理的总资产中所占的百分比？
	62	资产管理公司是否采用任何包含 ESG 的业绩基准（包括被动 ESG 指数跟踪）？
11. 客户沟通	63	资产管理公司是否与客户讨论负责任投资方法和负责任投资产品的偏好？
	64	资产管理公司是否在客户报告中包括 ESG 信息？

投资组合		
12. 风险评估	65	资产管理公司是否定期评估其投资组合的（一般）ESG 风险？
	66	资产管理公司是否在投资组合层面进行气候风险评估或情景分析（例如 PACTA）？
	67	资产管理公司是否披露其进行的情景分析的主要特征，包括选定的情景和为应对已识别的风险而采取的行动？
13. 指标和目标	68	资产管理公司是否在投资组合层面计算并披露碳足迹或强度？
	69	资产管理公司是否披露用于评估和管理投资组合非碳 ESG 影响的其他指标和目标（例如水资源风险、森林砍伐、人权等）？
	70	资产管理公司是否承诺在 2050 年或之前实现净零排放，与全球将温升幅度限制在 1.5 摄氏度的努力保持一致？
	71	资产管理公司是否设定了科学碳目标，并在低超幅 1.5 摄氏度情景下调整其活动？此类情景不依赖过度的二氧化碳去除技术，因此需要到 2030 年将全球二氧化碳减少约 50%。
	72	资产管理公司是否设定了短期目标和里程碑的组合？

14. 信息披露	73	资产管理公司是否至少每年报告负责任投资行动？
	74	资产管理公司是否发表 TCFD 报告或按照 TCFD 的建议来制备公开报告？
	75	资产管理公司是否披露按照 ESG 问题汇总的沟通活动（沟通次数）？
	76	资产管理公司是否评估并披露所有沟通的进度？
	77	资产管理公司是否披露其完整的投票记录？
	78	资产管理公司是否分享其对 ESG 相关决议的投票理由？
	79	资产管理公司是否披露其投资的成果和/或影响（例如按照 SDG 目标）？
	80	资产管理公司是否衡量并报告 ESG 整合对基金业绩所产生的影响？
	81	资产管理公司是否披露其基金的 ESG 业绩？
	82	资产管理公司是否至少每年披露实现 1.5 摄氏度温升目标的进度？

RESPOND 帮助资产管理公司提高投资组合的韧性，并与低碳和可持续的未来保持一致。

©《国家地理》杂志资料图 / Sarah Leen / WWF国际



哥伦比亚亚马孙省 La Chorrera 的亚马孙雨林 © Luis Barreto / WWF-UK

Working to sustain the natural world for the benefit of people and wildlife.

together possible™ panda.org

© 2022

100% 使用再生纸

© 1986 熊猫标志 WWF – 世界自然基金会（原世界野生动物基金会）
® "WWF" 是 WWF 的注册商标。WWF, 地址：Avenue du Mont-Bland, 1196 Gland, Switzerland. 电话：+41 22 364 9111 传真：+41 22 364 0332

联系详情和更多信息请访问我们的国际网站：
www.panda.org